

KONTROLA FV ZM V A. S. METROPOLNET

Na základě usnesení Finančního výboru Zastupitelstva statutárního města Ústí nad Labem, schváleného valnou hromadou společnosti Metropolnet, a.s., proběhla kontrola činnosti společnosti Metropolnet, a.s., IČ: 254 39 022, se sídlem: Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem.

Složení kontrolní skupiny:

- 1) Ing. Ladislav Šimek, MBA, předseda kontrolní skupiny
- 2) Vít Klein, Ph.D., člen kontrolní skupiny
- 3) Ing. Eva Outlá (doplněna do kontrolní skupiny později), členka kontrolní skupiny.

V rámci kontroly dokladů proběhly kontroly fyzicky v sídle společnosti Metropolnet, a.s., ve dnech:

- a) 34. 03. 2017,
- b) 24. 05. 2017,
- c) 20. 11. 2017.

Zde jsou shrnuty závěry kontrolní skupiny z provedené kontroly a návrhy na doporučení Statutárnímu městu Ústí nad Labem. Tyto závěry z kontroly a doporučení byly projednány a schváleny Finančním výborem ZM dne 20. 03. 2018 na jeho 34. zasedání.

Hlavní body závěrečné zprávy kontroly Metropolnetu:

1. **Stav společnosti vykazuje významné nedostatky**, zejména v následujících oblastech:
 - a. Provozní řízení společnosti, zejména s ohledem na absenci ředitele, není schopné splňovat požadavky na fungování organizace. Nejsou k dispozici téměř žádné směrnice ani jinak písemně upravená pravidla fungování organizace, absence řídicí dokumentace akciové společnosti. Ty směrnice, které existují, pokrývají zanedbatelnou část toho, co by bylo potřeba a i tak jsou chaotické, zaměstnanci je neznají a jejich obsah je přinejmenším diskutabilní.
 - b. Vedení společnosti nevykazuje obvyklé postupy pro řízení podniku, které jsou standardní v obchodních společnostech
 - c. Strategie společnosti neexistuje, nikdo, ani představenstvo, nemá ponětí proč Metropolnet existuje a ani v této věci neexistují definované cíle organizace, akční plán, ani jakékoliv snahy o jejich vytvoření.
 - d. Přestože existuje dokument, který vypracovala externí společnost Equica, a.s., který jednak analyticky popisuje neuspokojivou situaci ICT ve veřejné správě v Ústí nad Labem a jednak definuje mnoho doporučení ke zlepšení této situace, není dosud nic z doporučení zapracováno do jakékoliv formy, která by směřovala k realizaci mnohých uvedených doporučení.
 - e. Spokojenost zákazníků se službami (byť jsem v této věci neprováděl formální výzkum s dostatečným vzorkem respondentů) lze hodnotit velmi negativně, nicméně neexistuje mechanismus, který by společnost nutil ke zlepšování.
2. **Není zjevná snaha cokoli řešit nebo zlepšovat.** Společnost přežívá a nerozvíjí se. Promrhává potenciál, který byl jejím založením a proinvestovanými prostředky vytvořen, a to jednak neefektivním nakládáním se zainvestovanou infrastrukturou, jednak nerealizuje potenciál synergií, kterých je v oblasti ICT v rámci Ústí nad Labem mnoho. Společnost se spoléhá na každoroční štědré prostředky od města a nehledá aktivně žádné další příjmy.

3. Personální krize společnosti je spojena zejména s jejím vedením:

- a. Představenstvo společnosti v době kontroly nejenže nespolupracovalo na kontrole, sabotovalo ji a snažilo se všemožně skrývat nedostatky (například v mnoha případech odmítnutím předložení vyžádaných dokumentů, které rozhodně nebyly z oblasti obchodního tajemství, ale spíše z oblasti odpovědnosti představenstva za správu svěřeného majetku), ale hlavně prokazovalo snahu zabránit jakémukoliv zlepšování fungování. Jako až bizarní lze pak považovat vážně míněné (a v podkladových materiálech představenstva i dozorčí rady zdokladované) tvrzení, že společnost by se neměla snažit o získávání žádných dodatečných tržeb, aby z toho následně případně nemusela platit daně. Na pováženou je také skutečnost, že představenstvo nebylo schopno doložit vyčíslení škod způsobených společností zejména některými osobami z jejího předchozího vedení dříve, než po několikeré urgenci kontrolního týmu a to až po několika měsících.
- b. Ředitel společnosti - to, že není pozice dlouhodobě obsazena, souvisí s tím, že představenstvo tuto osobu navzdory zadání vedení města nehledala. Po 2 neúspěšných pokusech místo splnění zadání na obsazení pozice se představenstvo na tak samozřejmou věc vykašlalo a až opětovný tlak ze strany vedení města na konci roku 2017 vedl k znovuzahájení výběru.
- c. S ostatními pracovníky jsme v průběhu kontroly nepřišli (až na jednu výjimku) do kontaktu, takže nelze hodnotit. Nicméně podle získaných informací bude nutné k získání a udržení kvalitního týmu nutno přehodnotit odměňování, stávající se minimálně na některých pozicích jeví jako nedostatečné.

4. Doporučení:

- a. Nelze nevyvodit za výše uvedené odpovědnost představenstva, resp. osob, které v představenstvu byly v průběhu kontrolovaného období, a je potřeba doplnit takové členy, kteří budou ochotni i schopni uvedenou situaci řešit.
- b. Je nutné co nejrychleji vybrat ředitele společnosti a definovat mu z pozice akcionáře jasné zadání, které povede k výraznému zlepšení.
- c. Tato zpráva se nedotýká odborné oblasti fungování Metropolnetu (s ohledem na velmi omezený rozsah informací předložený představenstvem v rámci kontroly), nicméně je zjevné, že společnost neplní funkci, za jakou byla založena, nevyužívá potenciál synergií v rámci města a s ohledem na blížící se legislativní požadavky (např. GDPR) představuje rizika, která je nutné urychleně řešit.
- d. Zvážit Městem Ústí nad Labem ekonomickou výhodnost provozování IT služeb pro město a jeho organizace a existenci této a.s., zda by nebylo vhodnější integrovat tyto činnosti do struktury magistrátu formou samostatného odboru/útvary při zajištění odpovídajících mezd, obvyklých v IT oboru, což by znamenalo úsporu města odváděné daně z přidané hodnoty z mezd zaměstnanců, dále úsporu daně z příjmů právnických osob, které odvádí a.s. Metropolnet z jejich příjmů, které tvoří v převážné míře příjem z rozpočtu města za služby pro Statutární město Ústí nad Labem.

Konec kontrolního zápisu.