

Vážení,

především bychom chtěli jako Představenstvo Metropolnetu (*dále jen PSM*) poděkovat panu R. Maleckému, že jsme se konečně po půl roce mohli na webu www.hlidacipes.org seznámit se zprávou o kontrole Finančního výboru Zastupitelstva ÚL (*dále jen FVZ*).

Také si PSM není jisto, zda jde o seriózní finální zprávu a nejde o nějaký nehotový polotovar. Termíny jako „*diskutabilní*“, „*nemá poněti*“, „*štědré prostředky*“, „*vykašlalo*“ nebo „*nevyužívá potenciál synergií*“ jsou bez obsahu a nepodložené ničím jiným, než subjektivním hodnocením. Objektivní realita je jiná.

A nyní vážně a věcně.

Vystoupení p.R.Bzury v tisku:

Článek R.Maleckého cituje mimo vlastní zprávy i některá vyjádření zastupitele R.Bzury. Vyjádření se zprávou FVZ příliš nesouvisejí a jsou v rovině předvolební komunální rétoriky, přesto na ně musíme reagovat.

- *P. R.Bzura byl členem předchozího PSM a velmi dobře zná okolnosti podání „trestních oznámení“. Touto otázkou se zabývalo celé PSM, podklady připravovali zaměstnanci Metropolnetu a formulaci připravila právní kancelář.*
- *Odmítáme formulace označující za viníka celou společnost – bylo to selhání jednotlivce, který teď stojí před okresním soudem.*
- *P. R.Bzura byl osobně u formulace preambule nových stanov společnosti, která vymezuje působení Metropolnetu. Sám podporoval to, aby se Metropolnet dobrovolně přihlásil k zákonu o veřejných zakázkách, k zákonu o svobodném přístupu k informacím a pod..*
- *Pan R.Bzura je tedy jedním z těch, kteří aktuální směřování Metropolnetu formulovali.*
- *V neposlední řadě měl p. Bzura jako člen představenstva přístup ke všem ekonomickým údajům a také ví, že Metropolnet má externí příjmy (tj. také podniká tzv. na volném trhu). Metropolnet má uzavřené smlouvy o pronájmu infrastruktury, jejichž parametry považují zákazníci Metropolnetu za důvěrné.*
- *Prohlášeních, že nikdo neví, proč byla společnost založena, nikdo společnost neřídí, nikdo neví, kam směřuje, nikdo neví, komu poskytuje služby, že je černou dírou na městské peníze a o neschopnosti Valné hromady (Rady města) vést město nemá za PSM cenu debatovat před podzimními komunálními volbami.*
- *Vedení města a PSM nikdy neměli problém otázky diskutovat se zastupiteli města a s odbornou veřejností a činili tak.*

Průběh kontroly FVZ:

PSM od 20.11.2017, kdy se naposledy sešel FVZ ke kontrole společnosti, nemělo možnost vyjádřit ke kontrolní zprávě, nemělo možnost závěrečnou kontrolní zprávu přečíst a opravit její zjevné chyby. Urgence z ledna 2018 zůstala bez odpovědi a ani nikdo z PSM nebyl ani pozván na jednání FVZ dne 20.03.2018. Toto považujeme za zcela nestandardní postup FVZ. S dokumentem se PSM může poprvé seznámit na novinářském webu 02.05.2018.

Dne 20.06.2016 se FVZ usnesl na kontrole Metropolnetu. Výzva ke kontrole došla 14.09.2016 a 18.09.2016. Bohužel teprve po půl roce dne 12.12.2016 byl dle zákonného předpokladu Radou města ve funkci Valné hromady stanoven mandát k finanční kontrole FVZ (usnesení 440/16). Pokud si dovolíme krátkou citaci, tak úkolem FVZ „je provádění kontroly hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce a plnění dalších úkolů, kterými ho pověří zastupitelstvo obce“. Zpráva FVZ řeší všechny možné otázky, ale vlastní hospodaření jen velmi okrajově.

Fyzicky v sídle společnosti proběhla kontrola 31. 03. 2017, 24. 05. 2017 a 20. 11. 2017. Závěrečné jednání FVZ proběhlo 20.03.2018. PSM se nedomnívá, že tak dlouhá kontrola probíhající od června 2016 do března 2018 je kontrolou efektivní a pojímá v sobě zásadní změny, ke kterým došlo za působení tohoto PSM.

Kontrola FVZ a pojetí kontroly FVZ bylo jádrem sporu celý podzim 2016. Nikdo nikomu ze zastupitelů, členů valné hromady či Rady města či členů FVZ nebránil v provedení finanční kontroly, přestože má kontrola FVZ rozsahem neustále vyžadovaných dokumentů podobu spíše rozsahu auditu či due dilligence. Jedinou podmínkou bylo a je a bude zachování důvěrnosti některých informací.

Výhrady se týkají pouze některých bodů, které opakovaně požadoval Ing.V.Klein, a to konkrétně citujeme: *"Přehledu (seznamu) informací o jednáních s Policií ČR a nebo se státními zastupitelstvími či soudy ve věci chodu společnosti (podání vysvětlení, trestní oznámení, svědecké výpovědi, žaloby atd.) za období od 01. 01. 2013 do 18. 09. 2016."*

K tomu je nutno v obecné rovině zásadně konstatovat:

- *Toto PSM neudělá nic, co by mařilo vyšetřování Policie ČR či projednávání soudů v rámci trestních oznámení, které podalo předchozí PSM společnosti.*
- *Budeme dbát na to, aby nebyla porušena občanská či majetková práva právnických a fyzických osob dotčených příslušnými trestními oznámeními.*
- *PSM nebude dělat kroky, které potenciálně mohou ohrozit řádné vymáhání škody.*
- *Domníváme se, že ani FVZ není oprávněn jakkoliv kontrolovat „přehled svědeckých výpovědí na Policii ČR nebo státním zastupitelství“, tak jak doslova požadovali p. V.Klein.*
- *FVZ byl osobně informován 20.11.2017. Písemnou zprávu FVZ obdržel 27.11.2017.*

PSM zdůrazňuje, že postup s udělením mandátu pro FVZ přes Valnou hromadou navrhlo toto PSM. PSM se domnívá, že FVZ výrazně překročil svůj mandát a zabýval se otázkami jako je strategie společnosti či jmenování výkonného ředitele, tedy otázkami, které vůbec nesouvisí s jeho posláním.

Bod 1 / a , b:

Metropolnet je veden v souladu se zákonem o obchodních korporacích a v souladu s obchodním a občanským zákoníkem. Všechny zákonné podklady jsou v řádných termínech předkládány statutárním orgánům. Je zcela nesrozumitelné, jak k těmto obecným závěrům a na základě jakých skutečností FVZ dospěl.

Všechna proběhlá výběrová řízení se řídí zákonem, interní směrnicí a jsou zveřejňována poprvé v historii společnosti (<http://www.metropolnet.cz/o-spolecnosti/vyberova-a-poptavkova-rizeni>).

Bod 1 / c :

Strategii společnosti, která chyběla od jejího založení, vytvořilo právě toto PSM. Ve strategii Statutárního města nebyla žádná zmínka o části ICT. Proto ji v souladu s potřebami města a Metropolnetu toto PSM zpracovalo po více než rok trvající práci.

Z provedených analýz této Strategie jednoznačně vyplývá celkové finanční podcenění provozu a rozvoje ICT, které nevyhnutelně vede k současnému kritickému až havarijnímu stavu, ohrožujícím výkon svěřených agend. Navíc je potřeba zohlednit i neustále rostoucí požadavky kladené vládou ČR a EU na elektronizaci celé veřejné správy, které jsou již nyní vysoké a do budoucna bez pochyby porostou. V tomto smyslu výroky o „černé díře na peníze“ anebo o „štědrých přispěvcích“ musíme konstatovat, že městské ICT a technologie jsou výrazně podfinancovány.

Model správy ICT města formou specializované dceřiné společnosti není v ČR ničím ojedinělým. V době vzniku Metropolnetu byl podobný model uplatňován i v dalších městech: Ostrava, Plzeň, Liberec, Chomutov, Česká Lípa. V omezené míře tento model využívá například i hlavní město Praha. Nově Moravskoslezský kraj. Trend vzniku podobných společností byl v letech 2008 – 2012 pozastaven (vliv dotací z EU, které předpokládaly přímé zapojení města, celkový odliv trhu od tzv. outsourcingu apod.). V poslední době se tento trend opět rozvíjí a přecházejí na něj i některá ministerstva. Podobný model je zaváděn i v zahraničí (například Spolková země Sasko). Model správy ICT ve své podstatě jen kopíruje osvědčený model z komerčních organizací, kde je centralizace správy ICT jeden z hlavních nástrojů pro kontrolu nákladů na tuto oblast a zefektivnění přínosů, které ICT přináší.

Naopak se domníváme, že tento model bude využíván stále častěji. Ve veřejné správě neexistuje agenda, která by se neopírala o podporu informačních technologií. Na provoz ICT jsou oprávněně kladeny stále vyšší nároky, například: nařízení GDPR, zákon o kybernetické bezpečnosti nebo třeba veřejnosti méně známé, ale důležité nařízení eIDAS. ICT ve veřejné správě musí být profesionální.

Bod 1 / e :

PSM není známo, kteří zákazníci se vyjádřili velmi negativně. Metropolnet se snaží maximálně dostát smluvním vztahům. Navíc FVZ konstatuje, že vlastně ani průzkum spokojenosti nedělal. PSM konstatuje, že je to subjektivní bod sloužící k navržení bezdůvodné negace na práci společnosti.

Smlouva s městem se řídí tzv. SLA (Service Level Agreement). Parametry služeb jsou jasně dány a měřeny. Jako příklad uvádíme požadavky za měsíc DUBEN, a to via email hotline@metropolnet.cz - cca 240 příchozích požadavků a via Formulář hotline (web MNET) - cca 60 požadavků (avšak některé se překrývají s emaily - reálně zhruba 30 unikátních požadavků). Telefonická podpora a požadavky jsou také běžnou a každodenní praxí. Reálně za měsíc se řeší v průměru 300 požadavků, plus údržby programů a dlouhodobé projekty v systémech. Rozvojové požadavky nejsou součástí výše uvedených "požadavků". Součástí také není obnova certifikátů a ani pravidelná výměna počítačů a ostatní výpočetní techniky není nikde zanesena (1 počítač = půlden pro technika).

Bod 2:

Celý tento bod je nepravdivé tvrzení, které nemá oporu ve faktech. Předchozí PSM (pánové Knápek, Bzura a Komín) formulovalo vizi a misi, kterou promítlo do Preambule nového návrhu stanov a stanovilo první projektové záměry. Následující PSM (pánové Kolář, Hofman a Knápek) tuto vizi přijalo, dokončilo proces přijetí nových stanov, upřesnilo zadání projektů (z nichž některé se realizují) a stanovilo ICT strategii.

Toto PSM je první za celou dobu fungování Metropolnetu, které stanovilo reálné směry rozvoje a základní interní capacity. Metropolnet vznikl s jasným posláním, spravovat metropolitní síť a sjednotit a modernizovat základní informační systémy města. FVZ se vůbec nezajímá o probíhající projekty, které směřují k rozvoji společnosti a ICT Statutárního města na úroveň ostatních statutárních měst. Základní informaci FVZ dostal na jednání 20.11.2017. Ze srovnání, které je obsaženo v dokumentu STRATEGIE STATUTÁRNÍHO MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM PRO OBDOBÍ 2017–2020 je zjevné, že město Ústí nad Labem kleslo v úrovni a financování ICT na konec všech českých statutárních měst.

Za strategii nelze považovat neúspěšný pokus prodat Metropolnet v letech 2006-2007. Od té doby si město se společností nevědělo rady přes všechna PSM v letech 2007-2014. V prosinci 2005 schválila Rada města Ústí nad Labem v působnosti Valné hromady Metropolnet vyhlášení výběrového řízení na „Konzultace na výběr strategického partnera do společnosti Metropolnet, a. s.“. V průběhu prvního pololetí 2005 vybralo město poradce na zakázku „Konzultace na výběr strategického partnera do společnosti Metropolnet, a. s.“. Realizací studie bylo pověřeno sdružení společnosti European Investment Gate s.r.o. a právní kanceláře Mgr. Jindřicha Vítka. Tento záměr pokračoval v roce 2006 s cílem získat strategického partnera pro vstup do společnosti s tím, že byly započaty přípravné práce s tím spojené (právní audit smluv, přesné definování poskytovaných služeb, návrh nové provozní smlouvy). Do konce roku 2007 nebyl tento záměr oficiálně ukončen.

Důvod vidíme především v tom, že do vedení společnosti jmenovalo výhradně laiky v oblasti ICT technologií. Současně neexistovala celoměstská Strategie jednotného postupu v oblasti ICT. To se změnilo až po posledních komunálních volbách. Metropolnet nyní eviduje celkem 15 rozvojových projektů v různém stavu zpracování. Více projektů není v silách společnosti, ani ve spolupráci s externími subjekty naplnit.

Práce na první skupině sedmi projektů byla zahájena na základě schválení Zastupitelstvem města z června 2016.

01:Infrastruktura základních škol (zrušeno)

02:Městský kamerový systém

03:Optická síť

04:Upgrade MS Dynamics NAV, vybudování záložní technologické a komunikační infrastruktury

05:Pořízení, aktualizace IS, rekonstrukce technologické a komunikační infrastruktury

06:Sjednocení ICT v rámci města a městských organizací, přípravná fáze virtualizace desktopů

07:ICT strategie Statutárního města Ústí nad Labem

Na základě rozhodnutí Představenstva společnosti z 19.7.2017 byly definovány další tři projektové záměry, které navazují na zpracovanou strategii rozvoje ICT. Projekty jsou řízeny v souladu s interní metodikou přijatou v dubnu 2015 (tj. předchozím představenstvem):

08: Revitalizace CORSO

09: Projekt procesní a datová analýza, GDPR, bezpečnost informací , kyberbezpečnost (tzv. PIANO)

10: Správa a monitoring Metropolitní sítě (zvýšení spolehlivosti aktivní části Metropolitní sítě a připojení na druhého poskytovatele internetu).

Na základě rozhodnutí Představenstva společnosti z 16.01.2018 bylo definováno dalších 5 skupin projektů. Projekty jsou řízeny v souladu s interní metodikou přijatou v dubnu 2015:

11: Parkování

12: GIS

13: ISO 20 000 a 27 000 vč. centrálních nákupů

14: Manažerský info-systém (sjednocení agend) + virtualizace desktopů

15: Smart City

Vedle působení výše popsaného je také nutné mít v dlouhodobém působení sjednocování technických systémů a technologických zařízení ve správě Metropolnetu a města Ústí nad Labem.

Ukázkovým bodem v rámci městské technologie je městský kamerový dohlížecí systém (*dále jen MKDS*). Metropolnet po více než roce práce pro oblast MKDS dokončil ve spolupráci s Městskou policií v rámci konsolidace a pasportizace Technický audit MKDS. V MKDS je velké množství kamer různých typů a technologií od různých výrobců. Město jako celek má 8 kamerových systémů budovaných od roku 1996. Důležitý aspekt je také „technologická“ zastaralost, zejména analogových kamer a vlastního operačního střediska. Dopad tohoto technologického zastarání může být například v oblasti bezpečnosti provozu kamerového systému. MP nemá v současné době k dispozici žádný SW pro správu kamerových bodů.

Z tohoto důvodu je velmi těžce dohledatelné, které kamery byly v rámci servisu opraveny, které zcela vyměněny a které byly použité na náhradní díly.

Stručně řečeno: v každém volebním období se stavělo a servisovalo v MKDS něco jiného a bez ohledu na přijaté EU dotace.

Bod 3 / a:

FVZ tvrdí, že *„Představenstvo společnosti v době kontroly nejenže nespolupracovalo na kontrole, sabotovalo ji a snažilo se všemožně skrývat nedostatky (například v mnoha případech odmítnutím předložení vyžádaných dokumentů, které rozhodně nebyly z oblasti obchodního tajemství, ale spíše z oblasti odpovědnosti představenstva za správu svěřeného majetku), ale hlavně prokazovalo snahu zabránit jakémukoliv zlepšování fungování.“*

Jediným požadavkem byl podpis „Prohlášení o mlčenlivosti, ochraně informací a zákazu jejich zneužití“, které členové FVZ podepsali v květnu 2017. Vše ostatní je pouze subjektivní hodnocení FVZ. Naše argumenty FVZ odmítl vzít na vědomí a namísto, aby „dokumenty“ konkrétně pojmenoval, přenesl to do obecného tvrzení. Dokumenty, které PSM skutečně odmítlo kontrole FVZ předat se týkají dvou oblastí:

- *Informace o vyšetřování Policie ČR ve věci tzv. trestních oznámení, kde jsou členové PSM vázání mlčenlivostí dle zákona,*
- *Informace o jednání Dozorčí rady společnosti. PSM není jakkoliv oprávněno úkolovat nebo dokonce kontrolovat práci DR.*

Bod 3 / a:

FVZ tvrdí, že *„Jako až bizarní lze pak považovat vážně míněné (a v podkladových materiálech představenstva i dozorčí rady zdokladované) tvrzení, že společnost by se neměla snažit o získávání žádných dodatečných tržeb, aby z toho následně případně nemusela platit daně.“*

Tvrzení FVZ se opírá se ruční poznámku v nějakém pracovním materiálu z období, kdy toto PSM nebylo jmenováno. Absurdnost této situace podtrhuje to, že se jednalo o nějakou (snad ručně psanou) poznámku, mezi zápisy jednání Dozorčí rady. Stávající PSM toto sdělilo FVZ dne 20.11.2017 s tím, že žádné takové usnesení nebylo přijato. Dotčený dokument nebyl členům FVZ předložen. Členové PSM považovali celou věc za vysvětlenou.

Metropolnet za dobu tohoto PSM plní všechny svoje účetní a daňové povinnosti dle zákona a v řádných termínech. K celé problematice můžeme dodat:

- *Metropolnet podléhá auditu dle zákona,*
- *Metropolnet nemůže dle zákona poskytovat služby městu se ztrátou tj. fakticky dotovat ICT města z provozu komerčních služeb. Nicméně služby jsou městu poskytovány s minimální možnou marží,*
- *Komerční služby poskytuje Metropolnet na volném trhu za běžné ceny. Tvrzení FVZ je ničím nepodložené.*

- *Metropolnet má daňového poradce a reálně se zabývá otázkami jako jsou například odpisy, míra investic apod. Domníváme se, že zabývat se těmito otázkami je povinností PSM.*

FVZ hovoří o dodatečných tržbách. Metropolnet poskytuje služby na volném trhu z běžné ceny. Reálně se zabývá každou potenciální příležitostí. Představa, že na konkurenčním ICT trhu lze „jen tak“ generovat „dodatečné tržby“ je absurdní.

- *Metropolnet nemá žádné ICT odborníky „navíc“, které by mohl nabídnout na volném trhu a poskytovat jejich služby. Provoz je efektivní a vyčlenění těchto odborníků by snížilo kvalitu služeb poskytovaných městu.*
- *Metropolnet nemá technologie, na kterých by mohl poskytovat služby ve větším rozsahu na volném trhu (optické trasy do domácností, servery apod.).*
- *Stávající PSM nebude v žádném případě investovat do nejistých podnikatelských plánů.*
- *PSM má za to, že realizací konkrétního podnikatelského plánu, by se Metropolnet dopustil nedovolené veřejné podpory a fakticky by poškodil volný trh v regionu.*
- *V oblasti správy základního jmění společnosti, zejména v oblasti optické infrastruktury toto PSM vedlo a vede jednání s operátory jako TMCZ (integroval Aliatel, Contactel), Vodafone, Teta, ČD-Telematika či Dozimont, UPC nebo VogelNet.*
- *Nejvýznamnější události v roce 2010-2013 z pohledu správy základního jmění společnosti, bylo výběrové řízení, kde společně v obchodním sdružení s dalšími byl Metropolnet, a.s. vítězem v dlouhém několikakolovém výběrovém řízení na vybudování tzv. agregační optické sítě pro společnost T-mobile CZ. Metropolnet poskytuje pro T-mobile CZ pronájem části prostoru v HDPE trubkách stávajících tras na dobu 25 let. Platbou několika milionů korun předem na celé období nájmu získala společnost prostředky, které se dále rozhodlo investovat do infrastruktury metropolitní optické sítě.*
- *Stávající člen PSM J.Hofman dovedl tento kontrakt úspěšně do konce. Stěží tedy lze i na tomto uvedeném příkladu PSM vytykat nezáměr o další externí příjmy. Jednání, plánování a výstavba dle platné legislativy se stále prodlužuje.*

Bod 3 / a:

FVZ tvrdí, že „Na pováženou je také skutečnost, že představenstvo nebylo schopno doložit vyčíslení škod způsobených společností zejména některými osobami z jejího předchozího vedení dříve, než po několikeré urgenci kontrolního týmu a to až po několika měsících.“

Tvrzení není pravdivé. Jak jsme výše uvedli, snaha některých členů FVZ se dostat k detailům trestních a obchodních sporů se celou prací FVZ nesla jako červená niť. PSM bylo nuceno vůči členům FVZ požadovat podpis dohody o důvěrnosti informací.

Všechny kauzy, které s sebou Metropolnet nese, se týkají volebního období 2010-2014 a budou znamenat do budoucna značnou právní a finanční zátěž společnosti. Je jich několik a ve všech se postupovalo spolu s právníky uvážlivě tak, abychom mohli dosáhnout v soudních sporech úspěchu, a to jak v trestních věcech, tak v obchodních sporech. Celkový přehled o stavu a škodách dostali členové FVZ dne 28.11.2017.

Můžeme jen doplnit, že v oblasti investic vytvořila společnost opravné položky v souladu se zákonem. Tato finanční „operace“ způsobila účetní ztrátu společnosti v roce 2015. Tato zásadní informace se však ve zprávě nezmiňuje.

Bod 3 / b:

Funkce ředitele společnosti je obsazena pověřením. Zastává ji pan Petr Kučera, zkušený pracovník Metropolnetu. Společnost je stabilizovaná a PSM se pravidelně věnuje zaměstnanecké politice. P. Kučera byl pověřen předchozím vedením města za předchozího PSM. Stávající PSM je s prací p. Kučery spokojeno. PSM musí dále zdůraznit, že jmenování ředitele společnosti je v kompetenci Valné hromady – Rady města.

PSM dne 30.10.2015 na doporučení externí poradenské firmy Bénéficielle, s.r.o. a zhodnocení všech kritérií shodlo, že žádný z kandidátů nevyhovuje dané pozici tak, aby mohl vykonávat funkci výkonného ředitele. Z tohoto důvodu PSM nedoporučilo Radě města žádného z uvedených kandidátů.

Následně PSM otevřelo další kolo výběrového řízení s termínem pohovorů 08.01.2016. Vzhledem k tomu, že se ani do konce února 2016 nepodařilo najít vhodného kandidáta, muselo se PSM zabývat od února 2017 do září 2017 zejména vlastním fungováním společnosti ve vztahu k projektům (viz výše) a ve vztahu k odchodu dlouholetých pracovníků Metropolnetu jednak za lepší práci, jednak znechucením z neustálého „okopávání“ společnosti.

O personálním stavu Metropolnetu bylo vedení města informováno dne 05.09.2017 na jednání. Nicméně pracovníky, kteří odešli, se podařilo vždy adekvátně nahradit. PSM konstatuje, že personální situace v ČR je velmi špatná, zejména pak v oblasti ICT.

Současně PSM konstatuje, že než vybrat „vhodné neodborníky“ bez vize, bez zkušenosti a bez představy o fungování veřejné správy nebo obecně o znalosti ICT problematiky, je lepší se věnovat projektům a snažit rozvíjet městské ICT na základě interního personálního výběru. V tomto se stávající PSM zcela odlišuje od proklamací FVZ. Níže uvedeme několik příkladů.

Jako první příklad je možno uvést ředitele pana Marka Del Maschia (obor strojírenství, bez zkušenosti v ICT, odpovědnost RM a PSM v letech 2010 - 03/2012, kdy byl členem PSM pan Ing. V.Klein).

Druhý příklad: v roce 2010 byl z funkce technického ředitele „odejit“ Ing. Viktor Houska (odborník známý všem, kteří se pohybují v ICT krajské veřejné správy).

Třetí příklad: Následně byla odvolána z funkce pověřené řízením v říjnu 2010 Bc.Martina Kyselková (zkušená ekonomka, která prakticky vytvořila dnešní finanční rezervu společnosti). V únoru 2011 byla ze společnosti „odejita“. Oba tyto odchody proběhly v době, kdy v PSM společnosti Metropolnet působil Ing. V. Klein.

Jako čtvrtý příklad v dalším volebním období je ředitel pan R. Cruz (doporučený TOP09, jehož byl členem i R.Bzura) a jeho zástupce pan M. Mohr, člen TOP09, následně oba členové hnutí Ústečane.cz (obor prodej počítačů a prodej obalové techniky, bez zkušenosti v oboru ICT, odpovědnost RM a PSM v letech 03/2012 – 12/2014). Oba jmenovaní se projednávají u soudu.

Toto i předchozí PSM je založeno na odbornosti v oboru. Kolega p. R. Bzura (byť s jeho veřejnou prezentací „volebních politických postojů“ se neztotožňujeme) je odborníkem v ICT.

Bod 3 / c:

V období 2009 – 2014 nedocházelo ke zvyšování mezd zaměstnanců společnosti, naopak došlo ke zrušení některých zaměstnaneckých benefitů. Teprve od roku 2015 je snahou PSM každoročně v rámci možností zvyšovat platy zaměstnanců společnosti na úroveň srovnatelnou pro oblast ICT v ČR.

Dále došlo ke změnám ve výši poskytovaných benefitů a přípravě nových. Odchody pracovníků jsou v tržním prostředí běžnou realitou. Jejich příčin může být celá řada. Pro příklad uvádíme nabídku vyšší mzdy od konkurence nebo pocit zaměstnance, že již není, kam se rozvíjet.

Mzdy v Metropolnetu jsou však stále hluboko pod republikovým průměrem. Průměrný plat IT Analytika je cca 47 tis Kč (<https://www.platy.cz/platy/informacni-technologie/it-analytik>). V Praze jsou však mzdy nejméně o třetinu vyšší, proto raději řada lidí z Ústí nad Labem do Prahy i denně dojíždí.

Bod 4 / a:

Doporučení majiteli Metropolnetu. Toto vyjádření PSM směřuje k tomu, že závěry FVZ jsou nesprávné a nejsou založeny na faktech a skutečnostech. Vychází ze subjektivních názorů o vedení soukromých společností, nikoli společnostech vlastněných veřejným subjektem.

FVZ naprosto ignoruje skutečnost, že Metropolnet je provozovatelem metropolitní optické sítě a ICT společnosti.

Bod 4 / b:

Výběrové řízení probíhá. FVZ byl informován 20.11.2017 o jeho přípravě.

Bod 4 / c:

V roce 2017 a 2018 se společnost Metropolnet věnovala a věnuje aktivně a detailně oblasti bezpečnosti IT, a to zejména s příchodem nařízení GDPR. Na podzim 2017 Metropolnet, a.s. při realizaci zakázky procesní a datové analýzy pro město a městské obvody začal vyjednávat s vedením města a OMOŠ ohledně provedení analýzy a uvedením do souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 (GDPR) hromadně pro příspěvkové organizace města. Dne 13.12.2017 na svém jednání Rada města schválila hromadné zpracování pro příspěvkové organizace města prostřednictvím společnosti Metropolnet, a.s. Do konce roku byla uzavřena smlouva mezi městem, Metropolnet, a.s. a příspěvkovými organizacemi. Následně Metropolnet, a.s. prostřednictvím veřejné zakázky zajistil poddodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva v únoru 2018.

Po úvodní schůzce se zástupci dotčených příspěvkových organizací, OMOŠ, Metropolnet, a.s. a společnosti Equica, a.s. v jednacích místnostech Zastupitelstva města, probíhaly schůzky s každou jednotlivou dotčenou příspěvkovou organizací, při nichž proběhly potřebné analýzy, byly vytvářeny záznamy o činnostech zpracování dle čl. 30 výše uvedeného nařízení a další činnosti pro zajištění souladu s výše uvedeným nařízením. Následně příspěvkové organizace obdržely materiály k připomínkování. Nyní probíhá finalizace materiálů a na 21. 05. 2018 je naplánované proškolení zástupců příspěvkových organizací. Zároveň pro tyto organizace, jimž byla identifikována povinnost jmenovat pověřence pro ochranu osobních údajů v souladu s uvedeným nařízením, byl zaslán návrh na spolupráci se společností Metropolnet, a.s. V současné době podstatná většina příspěvkových organizací potvrdila zájem o spolupráci se společností Metropolnet, a.s. a již se řeší smluvní vztahy. Veškeré tyto práce probíhaly a probíhají v koordinaci město – OMOŠ – Metropolnet – příspěvkové organizace.

Díky dostatečnému předstihu (a přípravě v úzké spolupráci s Magistrátem) je GDPR pro město a jeho organizace vyřešeno (a to včetně kompletní procesní analýzy, která bude využita pro další optimalizaci a rozvoj IT). Metropolnet tak zajistil plnění zákonných povinností spojených s GDPR pro naprostou většinu městem řízených organizací. Díky efektivnímu vedení projektu a centrálnímu zajištění se tak podařilo ušetřit městu nemalé finanční prostředky.

Během zpracování nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky při nakládání s osobními údaji občanů (z pohledu města a/nebo Metropolnet a.s.). To svědčí o odborné způsobilosti společnosti a PSM při zajišťování služeb zejména v souladu s legislativou - zákon o ochraně osobních údajů (101/2000 Sb.), novela zákona 181/2014Sb. o kybernetické bezpečnosti (104/2017Sb.), zákon o elektronických komunikacích (127/2005 Sb.). V této oblasti dále společnost intenzivně vyvíjí činnost – ať už zajištěním DPO (pověřenců), nebo sledováním vývoje a očekávání legislativních změn, souvisejících právě s GDPR. Příklad této synergické spolupráce potvrzuje to, že Metropolnet, a.s. uvedené příležitosti a svůj potenciál využívá a má zájem je využívat.

PSM není známo, že by se FVZ v průběhu kontroly o tyto věci jakkoliv zajímal.

Bod 4 / d:

Stávající PSM kdykoli bude respektovat rozhodnutí vlastníka o další existenci a.s.. Jen opět připomínáme výše detailně popsany příběh nepodařeného pokus o prodej Metropolnetu s letech 2006-2007. Celý bod 4/d na několika řádcích je plný protimluvů a ekonomických nonsensů. Ve stručnosti:

- *Doporučení FVZ vyzývá k neplacení (zde slovo úspora) daní, přestože v bodě 3/a údajné a nikdy neexistující neplacení daní kritizuje.*
- *Naprostou zpráva FVZ pomíjí další souvislosti jako například DPH, odpisy apod. Chybí i náznak reálné finanční analýzy.*
- *Mzdy v oboru ICT nelze zajistit tabulkovými platy veřejné správy.*
- *Právní forma zpracování ICT je podřadný problém, pokud nebudete na tyto činnosti mít kvalifikované lidi. ICT nelze spravovat úředním postupem, metodiky správy ICT jsou jasně popsány, a to jak obecnými metodikami iTIL, normami ISO 20000 či 27000, ale i řadou zákonů např. 365/2000 Sb. o informačních systémech veřejné správy.*
- *Magistrátu chybí ICT koordinátor, kterého supluje vedoucí kanceláře tajemníka. Tento ICT koordinátor pro klíčové aplikace by měl především naplňovat další kroky rozvoje ICT průřezově celým magistrátem a městskými obvody,*
- *V ČR ve statutárních městech existují různé přístupy zpracování ICT.*
- *Doporučením FVZ je vytváření dalších odborů a nabírání dalších úředníků. Kolik takových „pseudo úředníků“, kteří nebudou mít žádný úřad bude potřeba na Magistrátu a městských obvodech ?*
- *V logice doporučení FVZ v bodu 4/a můžeme šetřit dle doporučení FVZ zrušit Městské služby p.o. a udělat odbor městského hospodářství. Nebo zrušit Dopravní podnik města Ústí nad Labem a vytvořit odbor městské hromadné dopravy. Nebo také zrušit městské obvody a ponechat tam detašovaná pracoviště Magistrátu.*
- *PSM by ráda od členů FVZ znalo jediný příklad v Ústí nad Labem nebo v celé ČR, kdy se vytvářením nových úřednických míst a odborů ve veřejné správě cokoli ušetřilo ?*
- *Likvidace akciové společnosti není jednoduchou, ani krátkou a ani levnou záležitostí. FVZ se touto otázkou vůbec nezabýval.*

Závěr

PSM považuje za kritickou celkovou úroveň ICT služeb na Magistrátu, městských obvodech a příspěvkových organizacích a bude činit kroky k naplnění ICT strategie města.

Strategii a směr rozvoje společnosti Metropolnet považujeme za jasně dané a jsou v souladu s nadřazenými koncepcemi rozvoje ICT v rámci EU a ČR.

PSM přistupuje k řízení společnosti výhradně z odborného hlediska a nesleduje žádné politické cíle nebo předvolební kalkulace.

Abychom předešli případným spekulacím a definitivně vyvrátili nepodložená tvrzení, nechá PSM provést vhodnou formou audit hospodaření.

Ačkoliv je zpráva FVZ poměrně stručná a krátká, reakce na jednotlivé body vyžaduje nepoměrně více prostoru pro uvedení faktů. Vyjádření je proto rozděleno na několik dílčích částí, které komentují a vysvětlují jednotlivé body zprávy FVZ. Nejdříve komentář k

vystoupením p. R. Bzury v tisku nejen v souvislosti se zveřejněním na Internetu. Následuje popis a průběh kontroly a pokračuje konkrétní reakcí na jednotlivé odstavce FVZ zprávy. Je tak možné snadno a rychle dohledat konkrétní detaily ke každému bodu.

Na závěr osobní dojem: nejsilnějším osobním dojmem členů PSM z průběhu kontroly je intenzivní zájem o tzv. "trestní oznámení", jako by se kontrola soustředila pouze na tuto oblast. Je příznačné, že kontrola byla ukončena několik týdnů po té, co byla zahájena příslušná soudní jednání.

Představenstvo a vedení Metroplet, a.s.

10.05.2018